

Obrazac 21.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU
OD 26.12.2019. DO 25.03.2020.**

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
Poslovni broj spisa Pu St-2/2019
Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)
Stečajna masa iza RIBARSKI CENTAR d.o.o. – u stečaju, OIB: 47754991813,
Zagreb, Horvaćanska cesta 146a

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA

U izvješajnom razdoblju stanje stečajne mase je 7.057,79 kuna.

7.057,79 kn preostali je i neutrošeni dio naknade u iznosu 11.000,00 kn zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u parničnom postupku posl. br. P-6272/2000 koji se vodi pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu uplaćene iz državnog proračuna Republike Hrvatske temeljem Rješenja Vrhovnog suda RH posl. br. Gzp-419/2007-8 od 30.09.2008. i pasivne kamate u iznosu 2.312,04 kn priteklih nakon završne diobe.

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Stečajni upravitelj će predložiti da sud odredi nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz razloga što su ostvarene pretpostavke da se iznos od 7.057,79 kn podijeli vjerovnicima.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Dio stečajne mase u iznosu 1.988,94 kn zadržat će se za namirenje obveza stečajne mase, i to: nagrada stečajnom upravitelju / članak 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/15, 104/17) u iznosu 1.129,25 kn, a koju će stečajnom upravitelju odrediti sud sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“, br. 105/15), doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu 84,69 kn / Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“, br. 105/15),

računovodstveno – knjigovodstvene usluge, administrativna korespondencija i ostalo za razdoblje 01/07/2019 – 31/05/2020 625,00kn, platnoprmetna naknada i ostalo 150,00kn.

Raspoloživi iznos stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima iznosi 5.068,85 kn.

drugi viši isplatni red

iznosi u kunama

redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika, adresa	tražbina koja se uzima u obzir	iznos koji se namiruje
1.	Revidicon d.o.o. Varaždin, Ankica Opolski 2	39.680,29	45,24
2.	MBM d.o.o. Zagreb, Av. V. Holjevca 16	47.442,72	54,08

3.	RH, MPUZZS, Zatvor u Karlovcu Karlovac	53.774,60	61,30
4.	Kapa – obrt za pakiranje Vukmanić, Knez Gorica 2	154.455,10	176,08
5.	RH, Ministarstvo Šumarstva, vodnog gospodarstva I regionalnog razvoja Zagreb, Babonićeva 121	50.734,06	57,84
6.	Renata Dozet Daskal Karlovac, Sarajevska 2A	264.334,35	301,34
7.	HEP-ODS d.o.o. Elektra Karlovac Karlovac, Vlatka Mačeka 44	958,05	1,09
8.	Ivalo d.o.o. Zagreb, Vida Došena 2	96.169,28	109,63
9.	RH, MF, PU, Područni ured Karlovac Karlovac, Pavla Vitezovića 2	866.173,00	987,44
10.	Hrvatske vode Vodnogospodarska ispostava "Kupa" Karlovac, Obala Račkog 10	268.135,97	305,67
11.	Karlovačka banka d.d. Karlovac, I. G. Kovačića 1	3.306,81	3,77
12.	Žitoproizvod d.d. Karlovac, Banija 69	1.207.316,21	1.376,34
13.	Hrvatske vode Vodnogospodarski odjel sliva Save Zagreb, Ul. Grada Vukovara 220	103.024,66	117,45
14.	RH, Grad Zagreb Zagreb, Trg Stjepana Radića 1/III	6.238,02	7,11
15.	RH, Općina Draganić Draganić, Draganići 10	4.572,23	5,21
16.	Mirko Bobić Karlovac, Popović brdo 37A	9.725,00	11,09
17.	Odvjetnik Davorka Huljev Zagreb, Miramarska 13D	56.445,14	64,35
18.	RH, Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78	1.214.814,88	1.384,89
U K U P N O:		4.447.299,37	5.068,85

Stečajni upravitelj predlaže postotak namirenja tražbina naknadnom diobom vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda u iznosu 0,114 %.

Dana 21. lipnja 2000. godine RIBARSKI CENTAR d.o.o., OIB: 10162333983, MBS: 080200090 (dalje: "RIBARSKI CENTAR"), pravni prednik Stečajne mase iza RIBARSKI CENTAR d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Horvaćanska cesta 146/A, OIB: 47754991813, MBS: 081257140, koje sam stečajni upravitelj, podnio je tužbu protiv Gordana Šimića, vlasnika obrta GRAĐEVINSKI OBRT, PRIJEVOZ I USLUGE GRAĐEVINSKIM STROJEM "NISKOGRADNJA ŠIMIĆ" (dalje: "NISKOGRADNJA ŠIMIĆ"), a u povodu koje je pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u tijeku postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-6727/2000.

I. Tužbeni zahtjev

Tužba od dana 21. lipnja 2000. godine potpisana je od strane Mirka Turka, tadašnjeg direktora RIBARSKOG CENTRA.

Predmetna je tužba podnesena radi utvrđenja ništavim Ugovora o osiguranju plaćanja sa sporazumom o prijenosu vlasništva nekretnina od 10. prosinca 1998. godine (dalje: "Ugovor"), a koji su sklopili NISKOGRADNJA ŠIMIĆ kao zajmodavac - fiducijarni vjerovnik i RIBARSKI CENTAR kao zajmoprimac - fiducijarni vlasnik radi osiguranja plaćanja zajma. Naime, kao sredstvo osiguranja RIBARSKI CENTAR dao je NISKOGRADNJI ŠIMIĆ vlasništvo nekretnine - poslovnog prostora koji se nalazi na V-tom katu zgrade u zagrebu, Kneza Mislava 2 i 4 - Kneza Borne 1, a koji se poslovni prostor sastoji od 18 soba, sveukupne površine 438,34 m² (dalje: "Nekretnina"). Vezano uz iznos zajma, navedeno je kako je ugovoreno da NISKOGRADNJA ŠIMIĆ pozajmi iznos od ukupno 600.000,00 kuna, ali da je ugovoreno da se iznos od 300.000,00 kuna plaća izravno društvima ZGB KONZUM d.o.o. i RIBNJAK 1905 d.d. NAŠICE, dok se preostalih 300.000,00 kuna plaća po nalogu RIBARSKOG CENTRA.

RIBARSKI CENTAR je predmetnom tužbom istaknuo kako je Ugovor potpisan od strane Ivana Radoša kao tadašnjeg direktora društva, a da je presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, donesenom pod poslovnim brojem P-2943/99 od 16. ožujka 2000. godine utvrđeno da su ništave odluke RIBARSKOG CENTRA donesene na Skupštini održanoj dana 23. prosinca 1997. godine na kojoj je razriješen dužnosti Mirko Turk, a za vršitelja dužnosti direktora imenovan Ivan Radoš. Nadalje, RIBARSKI CENTAR tužbom je naveo je kako ne raspolaže točnim podacima o uplaćenim iznosima zajma, odnosno kako mu nije poznato je li isplaćen cjelokupni iznos od 600.000,00 kuna ili je plaćeno samo 300.000,00 kuna, ali da se pretpostavlja da je Ivan Radoš dao izjavu o nepodmirenju duga, a da je NISKOGRADNJA ŠIMIĆ temeljem Ugovora i iste ušla u posjed Nekretnine, platila porez na promet te se u zemljišnim knjigama upisala kao vlasnik Nekretnine.

Prema navodima RIBARSKOG CENTRA kao tužitelja, Nekretnina je prema podacima Porezne uprave procijenjena na vrijednost od 3.057.000,00 kuna pa je u pitanju očiti nerazmjer jer je NISKOGRADNJA ŠIMIĆ preuzela vlasništvo Nekretnine zbog činjenice da RIBARSKI CENTAR nije podmirio zajam od 600.000,00 kuna, pri čemu nije poznato je li preostalih 300.000,00 kuna ikad plaćeno od strane NISKOGRADNJE ŠIMIĆ. Obzirom na navedeno, RIBARSKI CENTAR je predmetnim tužbenim zahtjevom tražio da se Ugovor utvrdi ništavim pa da se obzirom da navedeno naloži uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja Nekretnine, kao i da se naloži tuženiku da RIBARSKOM CENTRU preda posjed Nekretnine i nadoknadi troškove parničnog postupka.

Tužbeni zahtjev je konačno specificiran 4. studenog 2003. godine, na način da je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tražio da se Ugovor utvrdi ništavim, da se utvrdi da isti ne proizvodi nikakve pravne posljedice, da tuženik RIBARSKOM CENTRU preda posjed Nekretnine pod prijetnjom novčane kazne od 100.000,00 kuna i nadoknadi troškove parničnog postupka.

Tužitelj je tražio i osiguranje privremenom mjerom zabrane otuđenja ili opterećenja Nekretnine te zabilježbu iste kod Porezne uprave Grada Zagreba.

II. Kratki pregled tijeka postupka

Tuženik se odgovorom na tužbu protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te je naveo kako je od iznosa zajma iznos od 300.000,00 kuna platio društvima ZGB KONZUM d.o.o. i RIBNJAK 1905 d.d. NAŠICE, dok je iznos od 300.000,00 kuna dan prema narudžbama u raznoj trgovačkoj robi. Istaknuo je kako ne postoji nerazmjer davanja u konkretnom slučaju.

Na ročištu održanom 12. listopada 2005. godine, kao svjedoci su saslušani Ivan Radoš i Mirko Turk.

Svjedok Ivan Radoš u bitnom je iskazao kako slijedi:

- kako je kao direktor RIBARSKOG CENTRA s NISKOGRADNJOM ŠIMIĆ zaključio Ugovor;
- da se ne sjeća točnog iznosa zajma, ali da je isti iznosio oko 600.000,00 - 700.000,00 kuna;
- da je kao jedini član Uprave u vrijeme sklapanja Ugovora bio ovlašten sklopiti isti;
- kako je zajam tražio od NISKOGRADNJE ŠIMIĆ samo zato jer je nekako trebalo doći do novca, a zbog insolventnosti nije bilo moguće novac tražiti od banaka;
- da je sklapanje ugovora s NISKOGRADNJOM ŠIMIĆ sugerirao većinski vlasnik Žak Commerce;
- da nije dao procijeniti tržišnu vrijednost Nekretnine u vrijeme zaključenja Ugovora jer je već imao raniju procjenu izrađenu prilikom unosa Nekretnine u temeljni kapital, prema kojoj je vrijednost Nekretnine bila utvrđena u iznosu od 190.000,00 DEM;
- kako za zaključenje Ugovora nije imao pisano odobrenje Skupštine jer da mu isto nije bilo potrebno, kao ni odobrenje Nadzornog odbora, ali da je imao odobrenje većinskog vlasnika;
- da se ne sjeća je li po dospelosti obveze još uvijek bio direktor RIBARSKOG CENTRA;
- da ništa nije upućivalo na nerazmjer davanja ni na mogućnost oštećenja RIBARSKOG CENTRA;
- da je prema Društvenom ugovoru morao imati odobrenje većinskog vlasnika, a koje je moglo prema Društvenom ugovoru biti pisano ili usmeno.

Svjedok Mirko Turk u bitnom je iskazao kako slijedi:

- kako je u određenim razdobljima obnašao funkciju direktora RIBARSKOG CENTRA, a istu obnaša i trenutno;
- da je i vrijeme sklapanja Ugovora direktor bio Igor Radoš;
- da je u RIBARSKOM CENTRU direktor jedini član uprave;
- da direktor prema odredbi članka 13. Društvenog ugovora za zaključenje ugovora treba odobrenje Skupštine RIBARSKOG CENTRA;
- da se odluke na Skupštini donose sa natpolovičnom većinom, da je Marinković svoj udio od 51% prodao Žak Commercu, ali da Žak Commerce nikad nije upisan kao član jer ugovor koji je sklopio s Marinkovićem nije bio solemniziran;
- kako obzirom na navedeno Žak Commerce u vrijeme potpisivanja Ugovora nije bio većinski vlasnik RIBARSKOG CENTRA.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika od dana 12. prosinca 2006. godine proizlazi da je u posjed Nekretnine ušao 3-4 mjeseca od kad je prošao rok povrata pozajmice, da nije bio upoznat s procijenjenom vrijednosti Nekretnine, već samo s iznosom poraza koji je morao platiti. Nadalje, isti je iskazao da nije tražio procjenu po vještaku prije zaključenja Ugovora te da nije razmišljao o tome postoji li nerazmjer vrijednosti pozajmljenog i vrijednosti Nekretnine, kao i da mu nije bilo u interesu preuzeti vlasništvo Nekretnine, već vratiti pozajmljeni iznos.

Dana 28. prosinca 2006. godine doneseno je rješenje kojom se tužba odbacuje, a prijedlog za određivanje privremene mjere i zabilježbu spora odbija.

Sud je utvrdio kako nije postojala suglasnost Skupštine RIBARSKOG CENTRA za sklapanje spornog Ugovora, što za posljedicu ima ništetnost istog, a i da Ivan Radoš nije imao ovlaštenje sklopiti predmetni Ugovor. Međutim, obzirom da je svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj ugovornoj strani ono što je primila na osnovu ništavog ugovora, a da tužitelj tužbenim

zahtjevom nije ni u kojem smislu obuhvatio nesporni iznos od 300.000,00 kuna koji je isplaćen na račun društava ZGB KONZUM d.o.o. i RIBNJAK 1905 d.d. NAŠICE, odnosno budući da je tužitelj potraživao samo ono što je on dao, ne uvažavajući ono što je dao tuženik, sud je ocijenio da tužbeni zahtjev kao neuredan treba odbaciti.

Vezano uz prijedlog za izdavanjem privremene mjere i zabilježbom spora, sud je isti odbio u cijelosti jer je uvidom u zemljišne knjige utvrđeno da je u pitanju Nekretnina koja predstavlja općenarodnu imovinu, a budući da se na nacionaliziranoj nekretnini nije mogao upisati teret u korist privatnih osoba dok se ne riješi postupak denacionalizacije sukladno propisima.

Protiv prvostupanjskog rješenja RIBARSKI CENTAR podnio je žalbu iz svih žalbenih razloga. Žalba je podnesena prije otvaranje stečajnog postupka. Žalba je neosnovana kao i tužbeni zahtjev te je uvidom u cjelokupnu sudsku dokumentaciju nesporno da je Ugovor ništetan te da je upitno postavljanje tužbenog zahtjeva kao i aktivna i pasivna legitimacija.

III. Trenutni status

Dana 31. siječnja 2019. godine tuženik je kao obrt prestao postojati, obzirom da je isti objavljen iz Obrtnog registra te nema pravnog sljednika.

Dakle, nastupili su uvjeti za obustavu postupka u smislu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Radnje

Stečajni upravitelj mogao je samo, a to je i učestalo činio, usmeno i pismeno požurivati sud, ukazujući da je tužitelj stečajni dužnik i da pri određivanju rokova i ročišta, obrati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja.

Stečajni upravitelj je poduzimao ostale radnje u vezi ispunjavanja trgovačko pravnih i porezno pravnih obveza dužnika.

Zagreb, 27.05.2020.

Stečajni upravitelj

Jozo Brčić